

Письмо ДГД по Алматы от 30 марта 2026 года

Монтаж муфт, подрядчик из России и два теста подряд — SLOB и PPT

Рустам Вахитов, налоговый юрист, Нидерланды · Тренинг Zerde · День второй · сентябрь 2026 года

Что это за бумага

- Письмо Департамента государственных доходов по городу Алматы от 30 марта 2026 года № ЖТ-2026-01096380.
- Готовило управление международного налогообложения и валютного контроля. Подписал руководитель управления Егенов А. Ж.
- ИС «Параграф», документ № 32987584. Статус — действующий.
- Это не нормативный акт. В самом письме сказано: разъяснение и комментарии «не являются обязательным для исполнения».
- Не согласны — обжалуйте: п. 3 ст. 91 и п. 6 ст. 100 АППК, вышестоящий орган или суд.

ТОО платит россиянину за монтаж муфт

- Казахстанское ТОО на общеустановленном режиме.
- Подрядчик — резидент Российской Федерации. Договор на выполнение монтажных работ, формулировка из письма — «монтаж муфт».
- Работы выполняются на территории Казахстана.
- Сертификат налогового резидентства России у подрядчика есть.

О чём именно спросили

- Можно ли применить Конвенцию РК — РФ и не удерживать КПН у источника, если представлен сертификат резидентства России?
- При каких условиях такие выплаты вообще не облагаются КПН у источника в Казахстане?

Что на самом деле спрашивают

Вопрос звучит как «хватит ли сертификата». Ответ письма — не хватит. Сертификат открывает статью 705, но за ней стоят ещё две проверки, и обе делает налоговый агент, а не налоговый орган.

Льгота есть — но после двух тестов подряд

✓ Прошёл SLOB + прошёл PPT → резидент РФ вправе применить льготу по Соглашению

Дословно из письма: «если резидент РФ соответствует критериям, установленным SLOB статьи 7 Многосторонней конвенции, а также соответствует требованиям, предусмотренным PPT и преамбулой Конвенции, резидент РФ вправе применить льготу, предусмотренную Соглашением».

Две оговорки, которые стоит проговорить вслух

«PPT» в тексте набрано кириллицей — это опечатка первоисточника, читается PPT.

Прямого «удерживать или нет» в письме нет ни одной строкой. Орган перечислил условия и вернул решение налоговому агенту. Ответственность там же — п. 7 ст. 683.

Монтаж образует постоянное учреждение с первого дня

С рока нет: стройка и СМР — постоянное место деятельности независимо от сроков осуществления

Подпункт 6) пункта 1 статьи 227 Налогового кодекса от 18 июля 2025 года № 214-VIII: постоянным местом деятельности признаётся любое место осуществления строительной деятельности и (или) строительно-монтажных работ, а также оказания услуг по контролю, наблюдению и (или) надзору за выполнением этих работ.

Почему это первый слайд про кодекс, а не про конвенцию

Письмо отвечает про КПН у источника — то есть про случай, когда постоянного учреждения нет: пункт 1 статьи 683 прямо говорит о нерезиденте, «деятельность которого не приводит к образованию постоянного учреждения».

А по кодексу монтаж на площадке в постоянное учреждение попадает сразу, без счётчика дней. Порог в месяцах живёт в самой Конвенции, а не в кодексе.

Отсюда следует вот что: прежде чем спорить про SLOB и PPT, посчитайте дни на площадке. Если это постоянное учреждение — вся конструкция письма к вам не относится.

Доход из источника, ставка и сроки удержания

- Подпункт 2) пункта 1 статьи 682: доходы от выполнения работ и оказания услуг на территории Казахстана — доходы из источников в Казахстане.
- Пункт 1 статьи 683: облагаются КПН у источника выплаты без вычетов. Ставка — по статье 682, база — по статье 679, изъятия — по статье 681.
- Удержать не позднее дня выплаты — по начисленным и выплаченным. По начисленным, не выплаченным и отнесённым на вычеты — не позднее срока декларации по пункту 1 статьи 359.
- Пункты 2 и 3 статьи 683: форма и место выплаты значения не имеют; распоряжение доходом в пользу третьих лиц или своих подразделений — тоже.
- Пункт 7 статьи 683: обязанность и ответственность на том, кто платит. Порядок и сроки перечисления — статья 684.

Статья 705: что нужно, чтобы не удерживать

- Пункт 2: договор с государством резидентства заключён и ратифицирован — и в срок представлен документ, подтверждающий резидентство, по требованиям статьи 702.
- Пункт 3, срок сертификата — что наступит раньше: 31 марта года, следующего за периодом выплаты; либо за 5 рабочих дней до завершения налоговой проверки по этому налогу.
- Пункт 4: если нерезидент работает в пределах срока, не приводящего к постоянному учреждению, — вместе с сертификатом даёт один из документов пункта 4 статьи 705.
- Пункт 5 статьи 22: ратифицированный международный договор имеет приоритет над кодексом.

ДАЛЬШЕ МЛІ

Сертификата мало. Начинается статья 7

Многосторонняя конвенция применяется к Конвенции РК — РФ и действует в обоих государствах по КПН у источника с 1 января 2021 года

Позиции Казахстана и России по статье 7 одинаковые

«...так как позиция по применению статьи 7 Многосторонней конвенции в обоих государствах идентична (и Тест на основную цель — PPT, и Упрощенное положение об ограничении льгот — SLOB), налоговому агенту при выплате дохода резиденту РФ необходимо...»

Почему это не проходная фраза

Минимальный стандарт BEPS требует только теста основной цели. Упрощённое ограничение льгот — опция, и выбрали её немногие.

Если бы одна из сторон SLOB не выбрала, симметрично он бы не работал, и вся первая ступень проверки из письма отпала бы.

Поэтому тезис нужно проверять по первоисточнику, а не принимать на слово. Проверяем на следующем слайде.

Матчинг сходится. Вот доказательство

✓ И Казахстан, и Россия выбрали SLOB по пункту 6 статьи 7

Сторона	Что сказано в позиции страны на сайте ОЭСР, раздел Article 7
Казахстан	«Pursuant to Article 7(17)(c) of the Convention, Republic of Kazakhstan hereby chooses to apply the Simplified Limitation on Benefits Provision pursuant to Article 7(6)». Депонировано 25 июня 2018 года.
Россия	«Pursuant to Article 7(17)(c) of the Convention, Russian Federation hereby chooses to apply the Simplified Limitation on Benefits Provision pursuant to Article 7(6)». Оговорка по подпункту (с) пункта 15 закрывает только два соглашения — Китай и США. Казахстана в этом списке нет.

Что это значит

Первая ступень проверки из письма — не выдумка органа. Для пары Казахстан — Россия упрощённое ограничение льгот работает симметрично, и его действительно надо проходить.

Два шага, которые велят пройти налоговому агенту

1. Определить, соответствует ли резидент РФ условиям, установленным SLOB статьи 7 Многосторонней конвенции.
2. Оценить саму сделку с учётом требований PPT статьи 7 и новой преамбулы Конвенции.

Порядок не случайный

SLOB — про лицо. Проверка механическая: акции на бирже, доли владения, вид деятельности. Либо подходит, либо нет.

PPT — про сделку. Проверка оценочная: зачем структура устроена именно так и была ли льгота одной из основных целей.

Пройти нужно обе. Квалифицированное лицо, зашедшее в сделку ради льготы, по PPT всё равно её не получит.

Кто такое квалифицированное лицо — пять корзин

- а) физическое лицо;
- б) само государство, его политическое подразделение, местный орган власти, агентство или государственный институт;
- в) компания или иное лицо, если основной класс акций регулярно торгуется на одной или нескольких признанных фондовых биржах;
- г) некоммерческая организация согласованного государствами вида; либо пенсионная структура и структура, инвестирующая исключительно в её пользу;
- е) лицо, в котором резиденты той же юрисдикции из корзин а)–г) прямо или косвенно владеют не менее 50 процентами акций — не менее половины дней 12-месячного периода.

Не квалифицированное лицо — ещё два шанса

- Подпункт а) пункта 10: резидент ведёт активную предпринимательскую деятельность у себя дома, и доход из Казахстана образуется или связан с такой деятельностью.
- Пункт 11: эквивалентные бенефициары прямо или косвенно владеют не менее 75 процентами долей участия — не менее половины дней любого 12-месячного периода.

Куда пойдёт монтажник из России

На бирже он не торгуется, государством не является, пенсионным фондом тоже. Значит, либо пункт 9(е) — если владельцы российские резиденты, имеющие право на льготы, и их доля не меньше 50 процентов, либо активная деятельность по пункту 10(а).

Пункт 10(а) — самый рабочий маршрут. И он же самый доказуемый: монтаж по своей природе и есть активная деятельность, доход от неё прямо связан с работами в Казахстане.

Четыре вида деятельности, которые активными не считаются

✕ **Холдинг · надзор и управление группой · групповое финансирование · инвестиции**

- i) функционирование в качестве холдинговой компании;
- ii) обеспечение общего надзора или управление группой компаний;
- iii) предоставление группового финансирования, включая объединение денежных средств;
- iv) осуществление или управление инвестициями — если только это не банк, страховая компания или зарегистрированный дилер по ценным бумагам в ходе обычной деятельности.

Зачем это знать

Сюда попадают внутригрупповые структуры: российская «дочка», которая только держит доли и перевыставляет услуги, по пункту 10(a) не пройдет, даже если формально что-то делает.

РРТ: одна из основных целей — и льготы нет

«...льгота в соответствии с налоговым соглашением не предоставляется в отношении вида дохода или капитала, если, принимая во внимание все соответствующие факты и обстоятельства, есть основания полагать, что получение такой льготы было одной из основных целей какого-либо соглашения или сделки, которые прямо или косвенно привели к этой льготе, если только не было установлено, что предоставление такой льготы в этих обстоятельствах будет соответствовать целям и задачам соответствующих положений налоговых соглашений».

Где здесь проходит граница

«Одна из основных» — не единственная и не главная. Порог низкий, и доказывать обратное придётся вам.

Спасает вторая половина нормы: льгота соответствует целям и задачам положений соглашения. Это и есть то, что вы пишете в досье до выплаты, а не объясняете на проверке.

«Есть основания полагать» — стандарт доказывания для органа мягкий. Ещё один довод готовить бумаги заранее.

Три цитаты, на которых стоит вывод

- Венская конвенция о праве международных договоров от 23 мая 1969 года, статья 31: любой международный документ толкуется на основе целей и задач, описанных в преамбуле.
- Новая преамбула соглашений: устранить двойное налогообложение, «не создавая возможности для неналогообложения или пониженного налогообложения посредством избежания или уклонения от уплаты налогов», в том числе через использование резидентами третьих юрисдикций.
- Преамбула самой Многосторонней конвенции: прибыль должна облагаться налогом «по месту ведения основной экономической деятельности, в результате которой формируется прибыль и создается стоимость».

Оно не решило дело — оно назвало условия

- Орган сам оговорился: он даёт «общеустановленный порядок налогообложения» по интересующим вопросам, а не оценку конкретной сделки.
- Прямого ответа «удерживать или нет» нет ни в одной строке. Есть перечень того, что должен проверить сам налоговый агент.
- Риск остаётся на агенте — пункт 7 статьи 683: обязанность и ответственность на том, кто платит.
- Про срок, после которого монтаж превращается в постоянное учреждение по Конвенции, письмо не говорит ни слова. А для монтажных работ это первый вопрос, а не второй.
- Про фактического получателя дохода письмо тоже молчит. На проверке про него спросят.

Досье на льготу по каждой выплате в Россию

- Посчитать дни на площадке и сверить с порогом постоянного учреждения по Конвенции — до подписания договора, а не после сдачи работ.
- Взять сертификат резидентства по требованиям статьи 702 — до 31 марта следующего года или за 5 рабочих дней до завершения проверки, смотря что раньше.
- Прогнать контрагента по пункту 9: биржа, 50 процентов владения, пенсионная структура. Не прошёл — сразу к пункту 10(a).
- Описать активную деятельность цифрами: люди, оборудование, выручка от третьих лиц, а не только от группы.
- Записать деловую цель сделки на бумаге. Под RPT на проверке предъявляют именно это.

Откуда это взято

- Письмо ДГД по городу Алматы от 30.03.2026 № ЖТ-2026-01096380 — ИС «Параграф», prg.kz/document/?doc_id=32987584. Полный текст — в папке материалов дня.
- Налоговый кодекс Республики Казахстан от 18 июля 2025 года № 214-VIII: статьи 22, 227, 359, 679, 681, 682, 683, 684, 702, 705.
- Многосторонняя конвенция (MLI), статья 7: пункты 1, 6, 8–13, 17.
- Позиции стран по MLI — Казахстан и Российская Федерация, сайт ОЭСР, раздел Article 7.
- Венская конвенция о праве международных договоров от 23 мая 1969 года, статья 31.